



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

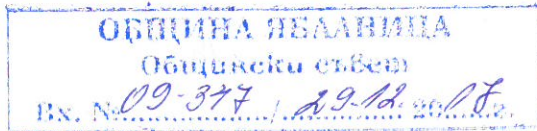
## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЛОВЕЧ

гр. Ловеч, ул. „Търговска” 41 тел. 068 / 663 108 , факс: 068/603 196

№ 5228/2017 год.  
.....1.3..12..2017.....

Чрез: Общински съвет - Ябланица

До: Административен съд – Ловеч



### ПРОТЕСТ

от Светла Иванова Иванова  
прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч  
тел. 068/663108, 068/663109;  
факс 068/603196

срещу

чл.21, ал.1, т.10 от Правилника за  
организацията и дейността на общински съвет  
– Ябланица, неговите комисии и  
взаимодействието му с общинската  
администрация, за мандат 2015-2019 г.

Уважаеми административни съдии,

Оспорвам чл.21, ал.1, т.10 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет – Ябланица, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, мандат 2015-2019 г., тъй като считам, че цитираният текст е незаконосъобразен, по следните съображения:

Правилникът е приет на основата на делегацията по чл.21, ал.3 ЗМСМА и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и т.н. Въведените правила са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяване на визираните властнически функции.

Т.е. Правилникът се състои от административноправни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие. Т.е., касае се за нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.1 АПК, предвид същността на въведените разпоредби и адресатите, към които е насочен. В същия смисъл е и дефинитивната норма на чл.1а ЗНА.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.3 АПК, според която общинските съвети дават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока

степен обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 ЗНА.

Според чл.21, ал.1, т.10 от подзаконовия акт, председателят на общинския съвет предлага бюджетни средства за издръжка на общинския съвет и упражнява контрол върху изразходването им.

Преценката за законосъобразност се извършва на основата чл.21, ал.1, т.6; чл.25; чл.44, ал.1, т.5; чл.52 и т.н. от ЗМСМА, и чл.7, ал.5; чл.22, ал.3; чл.45 и сл.; чл.122 и сл.; чл.140 ЗПФ, който отменя ЗОбщБ.

Систематическото тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението се организира от кмета.

И обратно - в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Отрицателният характер на направената констатация изключва необходимост от допълнителни специални доводи за обосноваването ѝ. И затова е уместно да се акцентира, че компетентността на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4, ал.1 КРБ (а и на чл.4, ал.1 АПК). Разпоредбите, посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Така е, защото всяка власт (в т. ч. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността) се учредява изрично.

Ето защо не е излишно да се повтори, че при издаване на подзаконов нормативен акт, съответният орган е длъжен да се съобразява стриктно с нормативния акт от по-висок ранг.

Тук следва да се отбележи, че редакцията на оспорения от нас текст е и неprecизна. Не става ясно на кого председателя на общинския съвет предлага „бюджетните средства за издръжка на общинския съвет“ – на кмета или на самия съвет. Спазването на чл.9, ал.1 от ЗНА (разпоредбите на нормативните актове да се формулират точно и ясно) е особено съществено при формирането на правила и норми, отнасящи се до въвеждане на парични задължения, респ. до общинския бюджет.

Цитираните законови разпоредби са повелителни, тъй като регулират отношения от публичен порядък – за функциониране на нормативно установен властнически орган – на местното самоуправление (чл.138 от КРБ и чл.18 и сл. от ЗМСМА); за публичните финанси като система за осигуряване и финансиране на публични блага и услуги (чл.3 от ЗПФ). Ето защо съблюдаването им е императивно и безусловно.

По този въпрос вече е формирана и съдебна практика – решение № 24/15.03.2012 год. по АД № 483/2011 год. на АС – Перник, оставено в сила с решение № 3679/18.03.2013 год. по АД № 5510/2012 год. на ВАС.

Съгласно чл. 16. (1) от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове. Считаме, че приетият текст от Правилника е незаконосъобразен. Затова и като упражняваме правото на Окръжна прокуратура – Ловеч да го протестира и да иска неговата отмяна,

считаме, че по този начин защитаваме важен обществен интерес – по аргумент от разпоредбата на чл. 16, ал.1, т. 3 от АПК.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл.186, ал.2 от АПК и чл.145, ал.6 от ЗСВ

**МОЛИМ** АС – Ловеч да постанови решение, с което да отмени чл.21, ал.1, т.10 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет – Ябланица, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, мандат 2015-2019 г., като незаконосъобразен.

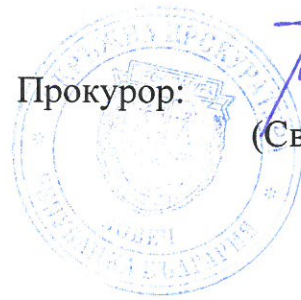
**Доказателствени искания:**

Молим да изискате от Общински съвет – Ябланица цялата административна преписка по издаването на оспорения административен акт.

**Приложения:**

Препис от протеста за ответната страна.

Прокурор:



(Св. Иванова)